

Судья Подберезко Е.А.

Дело № 7-267/2022
УИД: 22RS0067-01-2022-001560-47
№ 5-518/2022 (1 инстанция)**РЕШЕНИЕ**

14 июня 2022 года

г. Барнаул

Судья Алтайского краевого суда Соболева С.Л., рассмотрев жалобу защитника Гончаренко Александра Ильича - Мовшовича Вадима Юрьевича на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 11 апреля 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гончаренко Александра Ильича,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 909976 от 30 марта 2022 года, составленному инспектором ОИАЗ ОП по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу майором полиции Шароватовой Д.С., Гончаренко А.И. осуществил публичное действие, направленное на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публично призывал воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, своими действиями подрывал доверие к проведению специальной военной операции, проводимой с согласия Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утвержденным постановлением от 22 февраля 2022 года №35-СФ «Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами Российской Федерации, а именно 02 марта 2022 года не позднее 23 часов 59 минут разместил в социальной сети Интернет на сайте политической партии «Яблоко» с электронным адресом: <https://www.yabloko.ru>, в разделе «Блоги» «Александр Гончаренко» пост «Не могу и не хочу молчать!», в котором разместил фотографию с плакатом в руках, на котором на фоне зеленого неба изображена белая птица, рядом на белом фоне имеется текст «НЕТ ВОЙНЕ! Сбор подписей против войны», а также текст следующего содержания: «С 24 февраля меня не покидает чувство боли и стыда. Больно смотреть, как русские люди убивают украинцев, а украинцы вынуждены убивать русских. Больно смотреть, как мирные люди в Украине вынуждены спасаться в метро, бомбоубежищах и погребах. Это какой-то сюрреализм, кадры из фильма о Второй мировой войне». «Семь лет назад я вышел на антивоенный митинг в Барнауле с плакатом «Украинцы и русские – братья навек!». Это действительно так, русские и украинцы – два самых близких народа. У многих россиян в Украине проживают родственники, друзья, знакомые. У многих русских есть украинские корни. Мой дед мальчишкой в годы стольпинского переселения переехал из-под Чернигова в Сибирь. Во мне течет как русская, так и украинская кровь. Я с гордостью ношу украинскую фамилию своего отца, деда и прадеда. По матери я Иванов, на которых, как известно, вся Россия держится. Я гражданин России и мне стыдно, что именно российская власть отдала приказ о проведении в Украине так называемой специальной военной операции российских вооруженных сил. Военная операция с применением авиации, военных кораблей, танков и тяжелой артиллерии уже привела к многочисленным жертвам. Если это военная спецоперация, то что тогда называется ВОЙНОЙ? Виновен всегда в драке тот, кто первым начал, и тот, кто сильнее. Мы россияне, должны остановить эту так называемую спецоперацию, несущую смерть. Партия «Яблоко» с 13 февраля собирает подписи против войны России с Украиной».

Доступ к размещенным на данном сайте публикациям свободен и доступен для неограниченного круга пользователей.

Данное публичное действие было выявлено 10 марта 2022 года в ходе осмотра Интернет-ресурса с 16 час. 04 мин. до 16 час. 05 мин.

Действия Гончаренко А.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 11 апреля 2022 года Гончаренко А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

В жалобе, поступившей в Алтайский краевой суд, защитник Гончаренко А.И. - Мовшович В.Ю. просит постановление отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что действия Гончаренко А.И. по публичному выражению своего мнения и пацифистской позиции не выходит за пределы правомерного поведения; вменяемые действия Гончаренко А.И. совершил до внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, на эти действия статья 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется.

Участники производства по делу об административном правонарушении в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не просили, в связи с чем в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полагаю возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела в полном объеме в соответствии с частью 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, проанализировав доводы жалобы, не усматриваю оснований для отмены постановления.

Статья 29 Конституции Российской Федерации устанавливает запрет на пропаганду или агитацию, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность (часть 6 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Часть 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в публичном действии, под которым понимается активное действие, направленное (или адресованное) на неопределенный круг лиц. Дискредитация («подрыв доверия») представляет собой умышленные действия, направленные на подрыв авторитета, имиджа и доверия к кому-либо, умаление его достоинства и авторитета. Дискредитация может выражаться через речевые тактики путем обвинения, нагнетание отрицательных факторов, оскорбления, навешивания ярлыков, умаляющих сравнений.

Целью действий является подрыв в глазах иных лиц достоинства и авторитета, в данном случае Вооруженных Сил Российской Федерации. Под призывом понимается обращение с предложением или просьбой о каком-либо действии.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, в нарушение приведенных выше требований закона автономная некоммерческая организация «Шипуновский районный информационный центр», разместив в газете «Степная новь» плакат «Нет войне!», совершила действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, а равно направленные на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях.

Вышеприведенные обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, и виновность Гончаренко А.И. подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от 30 марта 2022 года (л.д. 2-3); рапортом начальника ОИАЗ ОП по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу Бобринских Т.А. (л.д. 6), зарегистрированным КУСП №4062 от 10 марта 2022 года, актом осмотра «Интернет-ресурса» от 10 марта 2022 года с приложением снимков экрана, сделанных в ходе осмотра (л.д.7-16), иными материалами дела, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт размещения указанной выше информации Гончаренко А.И. не оспаривался. Действия Гончаренко А.И. квалифицированы по части 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Вопреки доводам жалобы в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

В силу положений статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, оснований не доверять содержащимся в них сведениям не имеется.

Размещение публикаций до введения в действие ст. 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может служить основанием для освобождения Гончаренко А.И. от административной ответственности по указанной статье, поскольку правонарушение является длящимся, после введения указанной нормы в действие в свободном доступе имела размещенная Гончаренко А.И. информация, направленная на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Таким образом, вывод судьи районного суда о наличии в действиях Гончаренко А.И. состава вменяемого правонарушения является правильным.

По существу доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, поскольку направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы судьей районного суда при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Правовых оснований не согласиться с такой оценкой у судьи краевого суда не имеется.

Порядок и срок привлечения Гончаренко А.И. к административной ответственности соблюдены.

При назначении административного наказания соблюдены правила статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учтены характер совершенного административного правонарушения. Судьей назначено наиболее мягкое из предусмотренных санкцией части 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказаний - административный штраф в минимальном размере 30 000 рублей.

Существенных нарушений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, в связи с чем оснований к отмене либо изменению постановления судьи и удовлетворению жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

постановление судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 11 апреля 2022 года оставить без изменения, жалобу защитника Гончаренко Александра Ильича - Мовшовича Вадима Юрьевича - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Алтайского краевого

С.Л. Соболева

С.Л. Соболева

КОПИЯ ВЕРНА
 подпись судьи
 наименование должности
 участка районного (районного, городского) суда
 Алтайского края

С.Л. Соболева

16.04.22



Алтайский краевой суд
 пронумеровано и скреплено
 печатью 2 листа (ов)
 гл. специалист *А.Н. Ахроменко*
 А.Н. Ахроменко

